

#### Où en est la coordination de la politique humanitaire européenne ?

Voilà des années que les appels à une réforme de l'aide humanitaire ne s'étaient fait autant entendre, renforcés par déficit de financement croissant et la persistance d'au moins

300 millions de personnes dans le besoin dans le monde. Un nouveau consensus émerge sur un point : le système humanitaire actuel n'étant pas à la hauteur de nombreux défis, il est urgent de procéder à des réformes fondamentales. **L'Europe, en particulier, doit faire face à ce besoin de réforme** en tant que **plus grand donateur mondial** accueillant 9 des 12 premiers bailleurs de fonds internationaux. Avec 27 membres très différents au sein

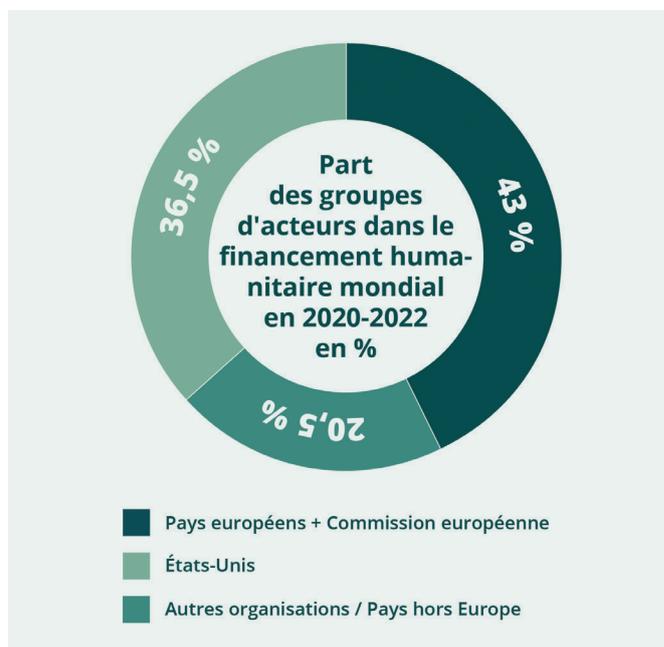
de l'UE et trois grands donateurs européens en dehors de l'Union se pose la **question centrale de la coordination de la politique humanitaire européenne**. Assurer la cohérence de l'action des acteurs nationaux européens sur les questions pertinentes est une condition préalable pour se saisir de l'élan de réforme actuel. Qu'en est-il donc de la coordination de la politique humanitaire européenne ? Quels **forums de coordination** doivent être créés ou repensés ? Quels **thèmes** humanitaires sont **prometteurs** eu égard aux nombreuses **tensions** qui existent, sachant qu'un intérêt politique suffisamment partagé doit s'imposer par rapport aux intérêts nationaux et aux priorités contradictoires ?

#### Principales conclusions

Malgré la diversité des parties prenantes humanitaires (petites ONG locales, organisations des Nations unies et gouvernements donateurs les plus divers), un **consensus rare se dégage** sur la **nécessité de réformer fondamentalement le système humanitaire**. Les acteurs peuvent avoir des perspectives différentes sur des défis clés tels que l'augmentation des contextes d'aide fragiles, autoritaires et conflictuels, le débat sur la décolonisation et la localisation ou les conséquences humanitaires du changement climatique d'origine humaine. Mais le déficit de financement, qui ne se comble pas pour un nombre nouveau et déjà priorisé de personnes en détresse dans le monde, a créé un élan commun **de réforme et une nouvelle dynamique parmi les gouvernements donateurs** de l'hémisphère Nord, avec un accent sur la priorisation, l'efficacité et la responsabilité (ou « *Accountability* »).

Dans ce contexte, **l'attention se porte sur les gouvernements donateurs européens** qui, avec 43 % du financement humanitaire mondial, représentent plus de moyens financiers et donc d'influence que les États-Unis (graphique 1), qui pourraient en outre déclasser les questions humanitaires de leur liste des priorités après les prochaines élections. En outre, de nombreux membres de l'UE ont récemment renforcé leur engagement international sur le plan financier (graphique 2). Dans le même temps, **L'Europe est considérée comme ayant**

**une coordination limitée en matière de politique étrangère et une faible capacité stratégique**, alors que ce domaine est pour l'instant peu étudié en matière de politiques humanitaires. Les débats internationaux sur les questions de coordination humanitaire se sont



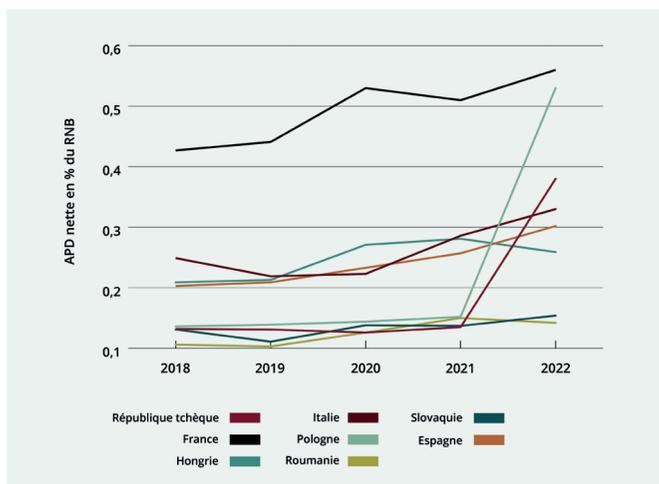
Graphique 1 : Part des groupes d'acteurs dans le financement humanitaire mondial en 2020-2022 en % / Source : OCHA FTS 2024

eux aussi, à l'heure actuelle, largement concentrés sur des aspects opérationnels.

Cet article examine donc le **statu quo de la coordination humanitaire européenne**, ses **forums** et ses **niveaux territoriaux** en Europe et dans les régions en crise, notamment via le groupe COHAFA, la réunion des DG et le HAC, via des organes informels tels que le groupe de Stockholm, le groupe E6, le groupe des pays nordiques et les réseaux locaux, en se basant sur trois catégories : **coordination de l'information**, du **contenu** et des **stratégies**.

**Les forums de coordination efficaces et inclusifs manquent.**

L'analyse identifie les faiblesses structurelles de la coordination européenne, qui manque de forums de coordination qui soient à la fois efficaces et inclusifs. Elle identifie les **raisons stratégiques** poussant les acteurs étatiques à ne pas coopérer et à donner la priorité à leur profil, leur visibilité et leur autonomie. Sur cette base, l'article identifie **des domaines thématiques dans lesquels il ne sera pas possible d'obtenir une coordination fondamentalement meilleure** à court terme en raison d'intérêts politiques et de facteurs de *hard power* (entre autres diplomatie humanitaire et questions de nexus institutionnel). Il présente également **dix recommandations pour améliorer les processus de coordination européens ainsi que cinq propositions pragmatiques de thèmes politiques** dans lesquels des progrès substantiels pourraient être réalisés pour l'aide humanitaire. Les changements esquissés pourraient donner une base et un élan à une Europe qui, à moyen terme et grâce à une coordination plus stratégique dans d'autres domaines, passerait du statut de polyphonie à celui d'« influenceuse » des politiques humanitaires et des réformes centrales.



Graphique 2 : Part des budgets de la coopération au développement et de l'aide humanitaire (APD) dans le revenu national brut / Source : OCDE 2024

## Recommandations

L'analyse dégage tout d'abord **dix recommandations pour améliorer les processus de coordination**, notamment :

- **Réformer le groupe COHAFA** pour en faire un forum axé sur les politiques, qui pourrait passer d'un niveau de coordination de l'information à une coordination des contenus
- **Se concentrer sur les forums de coordination informels** tels que le Groupe de Stockholm, qui peut être étendu de manière modérée et porté à un niveau de coordination stratégique
- Mettre en place un **échange** systématique **sur les décisions de financement fondées sur les intérêts** afin d'obtenir des complémentarités et de financer des « crises oubliées ».
- Améliorer la coordination territoriale en développant le **hub humanitaire de Bruxelles** et **les réseaux locaux** informels
- Mieux **coordonner la coopération** des acteurs européens avec les **instituts de recherche** et les consultants externes

En outre, le document identifie **cinq thèmes potentiels** qui laissent pour l'instant de côté les domaines politiquement sensibles, mais qui pourraient néanmoins représenter des réformes humanitaires substantielles grâce à une coordination européenne plus stratégique :

1. **Responsabilité des agences humanitaires**
2. **Action et participation locales**
3. **Régime de sanctions et exceptions humanitaires**
4. **Gains d'efficacité**
5. **Aide humanitaire et soins de première nécessité dans les États fragiles et autoritaires**

## La méthodologie en bref

Ce document résume les conclusions de 28 entretiens semi-directifs menés à Bruxelles, Genève, au Caire, à Amman, Berlin, Rome, Berne et Oslo, ainsi que la littérature très limitée sur la coordination humanitaire européenne. Compte tenu de la complexité du sujet, il se concentre sur la coordination des politiques humanitaires entre les principaux gouvernements donateurs européens au plan politique et financier (top 10), y compris la Commission européenne.